

Niet ingeleid door het gebruikelijke luchtalarm, waren er weer veel mensen aanwezig bij de clinic van Antoon Kuhlmann. Het ging vandaag opnieuw over het tegenspelen, met speciale aandacht voor het bijspelen in derde positie: de "derde man doet wat-ie kan" maar niet hoger dan noodzakelijk... Bij onderstaand spel konden wij als tegenspelers deze les direct toepassen, maar eerst gebeurde er wat anders:

Spel 6 BC Hoog Laag Maandag 8-1-'24 C-lijn						
Gespeeld door			Score	Aan-	MP %	
NZ	OW	Res	NZ	tal	NZ	OW
	3♥	-2	+200	1x		
Wij	Zij					
	2♥	C	-110	1x		

HL240108-6

♠ 984
♥ H82
♦ T986
♣ HT3

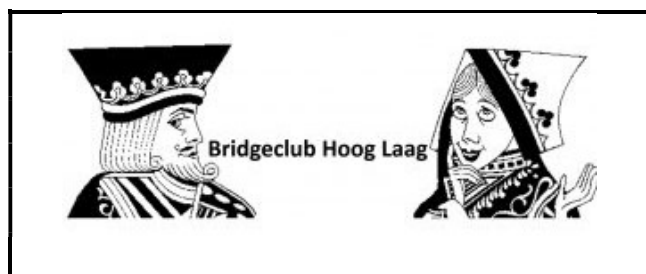
♠ BT
♥ A4
♦ HVB75
♣ B954
N
W — 0
Z
♠ AV753
♥ T63
♦ 42
♣ A87

6
o / ow

Het bridge in de Groene lijn waar ik "bij toeval" mocht spelen met Cees, (Zie ook mijn kerstverhaal!) is eigenlijk niet het wedstrijdbridge zoals we dat op de donderdagavond in competitieverband spelen. We hebben net de cursus "denken en doen" achter de rug, zodat we nog moeten wennen aan het spelen in clubverband. De officiële Spelregels voor het wedstrijdbridge passen we niet of maar beperkt toe.

Zo maken wij er in de Groene lijn geen probleem van als het openingsbod van 1SA wordt vervangen door 1♥. Dat moet kunnen. In de Groene lijn. Gevorderde bridgers vergissen zich ook wel eens met de 1SA-opening. Even niet gezien dat we bij onze vijfkaart harten 18 punten hebben. De kunst is dan om zo onopvallend mogelijk deze fout weg te slikken, die 1SA gewoon te laten liggen en er maar het beste van te hopen. Ook de partner die misschien wel iets merkt, doet (idealiter) alsof er niets mis is met die 1SA... Dan is er niets aan de hand. De Spelregels staan vol met bepalingen over wat er na een onregelmatigheid moet gebeuren. Het belangrijkste voor de spelers is: roep bij een onregelmatigheid de wedstrijdleider. Die regelt een eerlijke voortzetting.

Wij hadden te maken met een andere veel voorkomende vergissing: het onvoldoende bod:



Biedverloop bij ons aan tafel:			
West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♥	1♠
2♥	2♦-> pas	3♥	pas
pas	pas		
6	12	12	10

Een onvoldoende bod, mijn partner op noord biedt 2♦ in plaats van 3♦, is in principe altijd een klus voor de wedstrijdleider die artikel 27 toepast. Daarin staat onder andere dat oost dit onvoldoende bod kan accepteren (bijvoorbeeld door direct aansluitend zelf een bod te doen). Ook na het voldoende maken, hier dus 2♦ vervangen door 3♦, gaat het bieden straffeloos verder. De meeste wedstrijdbridgers weten dat wel en dus wordt vaak het bod voldoende gemaakt zonder de wedstrijdleider erbij te halen. Nu noord het onvoldoende bod vervangt door pas, bepalen de Spelregels dat ik verder moet passen! (Art. 27B2) Je voelt wel aan dat het niet eerlijk zou zijn wanneer ik 3♥ doubleer op basis van wat ik weet over noord.

Even later ben ik de tegenspeler die moet uitkomen en ik bezit de “ongeoorloofde informatie” dat partner “iets” heeft in ruiten. In het veelbesproken Artikel 16, “ongeoorloofde informatie”, lezen wij onder andere: “Een speler van de overtredende partij mag uit de voor de hand liggende mogelijkheden er niet een kiezen die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie zou kunnen zijn gesuggereerd”. Het leek me dus niet zo netjes om met ♦4 uit te komen en ik legde ♣A op tafel. Daarna vervolgde ik toch met ♦4, want ik was van begin af aan al van plan om daar mee uit te komen. (Wanneer ik na tussenkomst van de Wedstrijdleader een voorspeelstraf in ruiten had gekregen, was dat niet acceptabel geweest; dat even nog voor de volledigheid.)

Het uitkomen in een bepaalde kleur heeft vaak het gevolg dat je als tegenspeler een slag minder maakt in die kleur. Aan de andere kant is een bepaalde uitkomst vaak juist noodzakelijk om in die kleur slagen te ontwikkelen. Uitkomen is dus vaak een soort van dilemma...

Spel 6 BC Hoog Laag Maandag 8-1-'24 C-lijn

Als de leader zelf de klaveren gaat aanspelen, zal hij waarschijnlijk de ♣V verliezen aan ♣A, zodat de tegenspelers ook nog ♣B maken. Nu ik dus uitkom met ♣A, verliest de leader alleen die ene slag en maakt hij verder ♣H en ♣V. Zo werkt dat.

Ook de uitkomst ♠A (of een kleine schoppen) geeft als het ware een slag cadeau aan ♠H.

<p>♠ 9 8 4 ♥ H 8 2 ♦ T 9 8 6 ♣ H T 3</p>	<p>♠ BT ♥ A 4 ♦ HVB 7 5 ♣ B 9 5 4</p>	<div style="border: 2px solid black; display: inline-block; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">6</div> O / OW
--	---	--

Op ♦4 in slag 2 legde de leader ♦6 van Dummy. Noord speelde ♦7 bij en de leader nam de slag met ♦A...

Nu begint voor zuid het kaartlezen waar Antoon het in de clinic over had: het is mogelijk dat leader oost ♦AHVB heeft! Hij neemt dan met het aas om als het ware een “rookgordijn” aan te leggen. Hij wil mij doen geloven dat noord misschien wel één of meerdere plaatjes bezit. Ik weet overigens zeker dat noord iets heeft in ruiten, want hij had ruiten geboden. Oost heeft ♦A of hooguit ♦AH. Maar dit is nu precies de “ongeoorloofde informatie” waar de Spelregels het over hebben. Ik moet dus mijn uiterste best doen om dat 2♦ bod te vergeten!

We gaan even terug naar noord die de “derde man” is. De ♦7 bijspelen is precies wat wordt bedoeld met “derde man doet wat-ie kan”, maar niet hoger dan noodzakelijk. Omdat in Dummy ♦T98 liggen, is ♦7 hoog genoeg om oost te dwingen het aas te spelen, aangenomen dat zuid niet onder ♦A is uitgekomen. (Want dat is ook zo’n regeltje: “Kom in een troefcontract niet onder het aas uit”.)

Noord speelde verder goed tegen door met ♦H en ♦V te vervolgen, nadat hij met troefaas aan slag was gekomen. Ruiten na, gaf mij de gelegenheid om ♥7 van oost te overtroeven met ♥T. Daarna moest de leader zelf schoppen aanspelen in de hoop ♠H te maken. Ik speelde op de kleine schoppen van oost “tweede hand laag” en partner won de eerste schoppenronde met ♠T. Later speelde de leader opnieuw een kleintje en toen speelde ik toch maar ♠V. Met ♠A na, maakte de leader geen enkele schoppenslag. Samenvattend: de leader verloor drie schoppenslagen; twee troefslagen (♥A en de introever); één ruitenslag en dat was het: zes verliesslagen. Dus was het resultaat 3♥-2. Aan de tafel waar nog in de eerste ronde een resultaat was ingevoerd, ging het 2♥-C na de uitkomst met ♠A. (Verder waren er geen resultaten omdat er iets misgegaan was met het speelschema.)

Zo zie je dat er in één enkel spelletje een hoop te beleven valt, waarvan bij deze een “beknopt verslag”. Minstens zo beknopt als drs. P zijn bedrijfsuitstapje bezingt in “Een fijne dag”.

Groetjes Harrie Huijgen

Geschreven dinsdag 9 januari 2024

Voor vragen of reacties, mail naar harriehuijgen@yahoo.com
 Geraadpleegd: <https://www.youtube.com/watch?v=YhS3bm-iWrQ>