

# BC Hoog Laag Maandag 2 juni 2025 Conventies: de zin en onzin...

Een saai rondpasspel met bij elke speler 10 punten, leidt tot een beschouwing over bridge-conventies.

**Spel 6 BC Hoog Laag Maandagmiddag B-lijn**

Als ik me niet vergis, is dit het eerste spel in mijn archief (ruim 3000 spellen) met elke speler 10 punten, wat gewoon het gemiddelde is, net als de 4333-verdeling. Als zuid een hartenkaart geeft aan west, in ruil voor een klavertje, dan waren alle handen 4333-verdeeld: "extreem saai".

Voor de meeste spelers was het gewoon een 100% rondpas. Dat er toch één **noord** leider was in 1♥, gaf aanleiding om te schrijven over o.a. de "Montreal"-conventie. Hoe wordt noord leider? Kan dat komen door een 1♥-opening van noord die geen "vijfkaart hoog" speelt? Zuid past dan? Door "Montreal"??? Of door verkeerd invoeren in het "kastje": dat ligt nog het meest voor de hand...!

25HL23-B6

Maandag 2 jun. 2025

♠ H 8 7

H-0951

♥ H B T 8

♦ 6 5 3

♣ V B 2

♠ V B 3 2

♥ A 3

♦ H 8 7

♣ 9 8 4 3

♠ 9 6 4

♥ 7 4 2

♦ V B 4 2

♣ A H 6

♠ A T 5 -1 2

♥ V 9 6 5 -1 3

♦ A T 9 -2 1

♣ T 7 5 -2 + 1 +

KVP: 3 1 1 1 6  
Saaië verdeling

Verliezers 1♥NZ: 6 7 Slagen SA

6

O / OW

Mogelijk biedverloop voor 1♥ door N:

| West             | Noord | Oost  | Zuid   |
|------------------|-------|-------|--------|
| —                | —     | pas   | pas    |
| pas              | 1♥    | allen | passen |
| <b>Montreal:</b> |       | pas   | pas    |
| pas              | 1♣    | pas   | 1♦     |
| pas              | 1♥    | allen | passen |

Biedvoorstel: RONDPAS Biedverloop 1♥ door Zuid:

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|-------|------|------|
| —    | —     | pas  | pas  |
| pas  | 1♣    | pas  | 1♥   |
| pas  | pas   | pas  |      |
|      |       |      |      |
| 10   | 10    | 10   | 10   |

| NZ-score | Aant. | Resultaat | Door  | Uitkomst | Paar NZ            | Paar OW      | MP NZ | % NZ   | % OW  |
|----------|-------|-----------|-------|----------|--------------------|--------------|-------|--------|-------|
| +80      | 1     | 1♥ C      | Noord | ♣A       | Yta & Adi          | Ria & Dorian | 8,0   | 100,00 | 0,00  |
| 0        | 4     | Pas       | NZ    |          | Hennie & Marjoos   | Elly & Annie | 3,0   | 37,50  | 62,50 |
|          | 4     | Pas       | NZ    |          | Hedwig & Bas       | Gerda & Anne | 3,0   | 37,50  | 62,50 |
|          | 4     | Pas       | NZ    |          | Dorothy & Marianne | Toon & Mia   | 3,0   | 37,50  | 62,50 |
|          | 4     | Pas       | NZ    |          | Riet & Mirjam      | Inge & Maria | 3,0   | 37,50  | 62,50 |

Nadenken over conventies kan nooit kwaad. Het vroegere samenspelen met onder andere cursisten heeft mij ervan overtuigd dat slechts de volgende conventies echt nodig zijn: de 1♣-opening als voorbereidende klaver gekoppeld aan "vijfkaart hoog", doublet: informatief, negatief en het heropeningsdoublet en verder natuurlijk Stayman en Jacoby, de 2♣-opening als sterkste openingsbod, de vierde kleur-conventie, 4SA-azen vragen en een simpele versie van controlebiedingen richting slem.

Elke conventie verdringt de natuurlijke betekenis van het bod. Bij alle conventies hierboven opgesomd, is die natuurlijke betekenis nauwelijks interessant: je gaat niet de 1♥-opening voor straf doubleren omdat je denkt dat die "gevoelig" down gaat; je gaat na de 1SA-opening van partner niet 2♣ bieden als contractverbetering met een zeskaart klaveren en nul punten; je gaat -als er drie kleuren geboden zijn- niet denken dat er "toevallig" wel eens een fit zou kunnen zijn in de vierde nog ongeboden kleur! Deze situaties, die op zich wel kunnen vóórkomen, zijn zo extreem zeldzaam, dat het slimmer is om de natuurlijke betekenis te vervangen door een handige conventie. Wie wil nu Stayman en Jacoby afschaffen?

Wie het 1♦-bijbod na de 1♣-opening reserveert voor het aangeven van een vijfkaart hoog ("Montreal"), graaft eigenlijk een valkuil voor zichzelf! Je bent altijd gewend geweest de biedbare ruiten te noemen en de kans is groot dat je dat blijft doen, als je even niet oplet. Het geeft ongetwijfeld voldoening wanneer je een keer met "Montreal" een 5-3-fit harten hebt gevonden, maar even later moet je nadenken over jouw zeskaart ruiten nadat partner 1♣ heeft geopend. Geen idee hoe je dat dan gaat fikslen!

Conventies worden omarmd met het idee dat ze in bepaalde gevallen handig zijn om iets te bereiken wat anders onmogelijk lijkt, zonder voldoende door te denken over wat er gaat veranderen ten opzichte van het “vroegere” bieden. De opmerkelijke lezer voelt in het woordje “lijkt” al mijn scepsis ten aanzien van conventies in het algemeen. Ik laat in mijn verhalen steeds zien dat je met simpel bieden prima in staat bent om “het ideale contract” te bereiken. Van rondpas tot 7SA. Voor de top tien beste bridgers zal het wel een ander verhaal zijn, maar “wij” moeten eerst maar eens voldoende kennis vergaren over de betekenis van allerlei “gewone” biedingen in diverse situaties. En dat in goede afstemming met partner. De zeer grote spreiding in spelresultaten laat zien dat we nog wel een verbeterslag kunnen maken.

Bij het schrijven van dit verhaal, keek ik rond op het internet:

Enkele opmerkingen<sup>1)</sup>:

- De Montreal Relay is bedacht door een groep Canadese topspelers/bridgeleraren voor hun leerlingen. Dat maakt het tot een van de weinige conventies die niet bedacht is om het bieden te verbeteren maar om het te vergemakkelijken.
- "Montreal Relay" is vanaf 1974 populair geworden door Eric Kokish. Het 1♦ antwoord na 1♣-voorbereidend is conventioneel en ontkent een 5-kaart ♥ of ♠ terwijl een antwoord van 1♥/♠ een 5-kaart belooft.
- Rob Straver: Als schrijver van cursusmateriaal heb ik nooit overwogen om iets met de Montreal relay te doen. Niet alleen omdat ik er zelf nooit behoefte aan heb gehad om de conventie te spelen, maar ook omdat ik veel waarde hecht aan een heldere structuur voor mijn lezers. Een systeem waarin een 1♥/♠ antwoord een 5-kaart belooft na 1♣, maar slechts een 4-kaart na 1♦ draagt daar niet aan bij.

Berry Westra<sup>2)</sup>: Ik houd er niet zo van om een mening te geven over systemen en conventies waar ik geen ervaring mee heb. Ik kan mij dan ook niet herinneren dat ik ooit iets geschreven heb over de Montreal Relay. Maar wellicht wordt zwijgzaamheid in mijn geval vertaald naar afkeuring. In zijn algemeenheid kleven er aan elke conventie voor- en nadelen. Bij de keuze om het in je biedsysteem te implementeren is het zaak om die voor- en nadelen tegen elkaar af te wegen. Uit het feit dat de Montreal Relay op wedstrijdniveau niet of nauwelijks gespeeld wordt, kun je afleiden dat deze afweging onder topspelers negatief is uitpakkt.

De twee meest in het oog springende nadelen:

- # Een eventuele 4-4 fit wordt pas laat gevonden, wat je kwetsbaar maakt voor tussenbiedende tegenstanders. Dat Walsh juist wel standaard is onder wedstrijdbridgers geeft aan hoeveel belang er aan wordt gehecht om de 4-4 fit hoog zo snel mogelijk te vinden.
- # Het 1♦ antwoord belooft niet langer echte ♦, waardoor ook die kleur onder druk komt te staan.

Geraadpleegd:

- 1: Uitleg: <https://www.waaker.nl/cursus/Montreal-aan-of-afrader.pdf> <https://www.pecona.nl/conventies/montreal.htm>
- 2: Montreal een aanrader? Bijdrage van Berry: <https://www.waaker.nl/cursus/Montreal-aan-of-afrader.pdf>

Conclusie:

Wie tijd en zin heeft om “interessante” conventies te bestuderen, kan z’n energie beter gebruiken om diverse biedingen door te praten met partner.

En bespreek ook het tegenspelen, waar goud mee te verdienen valt!

*Groetjes, Harrie Huijgen*

Geschreven: vrijdag 6 juni 2025

Vragen of reacties:

mail naar: [harriehuijgen@yahoo.com](mailto:harriehuijgen@yahoo.com)

